



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 272

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 19 aprilie 2011

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 162 din 8 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale .....	2-3	1.888. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea și completarea Listei membrilor Comitetului pentru Audit Public Intern .....	14
Decizia nr. 230 din 15 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă .....	3-4	<b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>	
Decizia nr. 239 din 17 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	4-5	176. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005 .....	15
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
296. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Cumpăna, județul Constanța .....	6	6. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți participanți la alegerile locale parțiale din data de 3 aprilie 2011 care au depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, pentru alegerile locale parțiale desfășurate conform Hotărârii Guvernului nr. 142/2011 privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru primarul comunei Horia, județul Tulcea .....	15
297. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Burla, județul Suceava.....	7		
298. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Flămânzi, județul Botoșani .....	8		
299. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Pantelimon, județul Ilfov .....	9		
300. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Bălteni, Grojdibodu și Pleșoiu, județul Olt .....	10-11		
301. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Negru Vodă, județul Constanța .....	12		
371. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Stâlpeni și Valea Iașului, județul Argeș .....	13-14		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 162**

din 8 februarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 31/1990  
privind societățile comerciale**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marișiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comaliment” — S.A. din Reșița în Dosarul nr. 3.191/115/2009 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.191/115/2009, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comaliment” — S.A. din Reșița.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că textul criticat creează premisele „exercitării unui abuz de minoritate îngrădind exercitarea accesului liber la o activitate economică și libera inițiativă.” Astfel, unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 10% din capitalul social vor putea cere instanței să desemneze unul sau mai mulți experți, însărcinați să analizeze anumite operațiuni din gestiunea societății și să întocmească un raport. În sarcina acestor experți nu este prevăzută interdicția de a comunica acționarilor în particular sau terților datele referitoare la operațiunile societății, astfel cum aceasta este prevăzută în sarcina cenzorilor, ceea ce înseamnă că experții desemnați pot face publice informații despre operațiunile societății, încălcându-se astfel prevederile art. 45 din Legea fundamentală.

**Tribunalul Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că dispozițiile criticate sunt în deplină concordanță cu regulile constituționale privind libertatea economică. Aceasta implică, pe de-o parte, dreptul de a începe o activitate economică, libera inițiativă, iar, pe de altă parte, exercitarea acestora în condițiile legii. În contextul asigurării libertății economice, statul are obligația să impună reguli de disciplină economică, pe care agenții economici trebuie să le respecte.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 136 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu următorul conținut: „(1) *Unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 10% din capitalul social vor putea cere instanței să desemneze unul sau mai mulți experți, însărcinați să analizeze anumite operațiuni din gestiunea societății și să întocmească un raport, care să le fie înmănat și, totodată, predat oficial consiliului de administrație, respectiv directoratului și consiliului de supraveghere, precum și cenzorilor sau auditorilor interni ai societății, după caz, spre a fi analizat și a se propune măsuri corespunzătoare.*

(11) *Consiliul de administrație, respectiv directoratul, va include raportul întocmit în conformitate cu alin. (1) pe ordinea de zi a următoarei adunări generale a acționarilor.*

(2) *Onorariile experților vor fi suportate de societate, cu excepția cazurilor în care sesizarea a fost făcută cu rea-credință.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 45 referitoare la libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul criticat care permite acționarilor reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 10% din capitalul social al societății să ceară instanței desemnarea unuia sau mai multor experți, însărcinați cu analiza anumitor operațiuni din gestiunea societății și cu întocmirea unui raport, reprezintă o protecție oferită acționarilor minoritari în raport cu cei majoritari, fără a fi încălcat principiul constituțional al libertății economice. De asemenea, Curtea constată că textul criticat reprezintă expresia dreptului acționarilor minoritari de control asupra gestiunii societății, precum și a dreptului acestora la informare. Cererea formulată de către acționarii minoritari trebuie să vizeze acte de

gestiune concrete, care trebuie în mod suficient de clar precizate de către aceștia, numai asupra acestora instanța putând încuviința efectuarea expertizei. Mai mult, dacă cererea a fost făcută cu rea-credință, onorariile experților vor fi suportate de chiar acționarii care au solicitat desemnarea acestuia.

Totodată, Curtea reține că împotriva încheierii prin care instanța desemnează unul sau mai mulți experți se poate formula recurs de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost citată la dezlegarea pricinii, potrivit art. 336 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, precum și jurisprudența instanței de contencios constituțional în sensul că principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci

este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor, Curtea constată că este neîntemeiată critica autorului excepției.

În final, Curtea reține că prin Decizia nr. 68 din 18 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 20 martie 2003, măsurile dispuse de textul criticat, prin finalitatea lor, concretizată în raportul întocmit de către experții desemnați la cererea acționarilor, vizează situația financiară a societății, care nu are nicio legătură cu terți, eventuali concurenți ai societății.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comaliment” — S.A. din Reșița în Dosarul nr. 3.191/115/2009 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 230

din 15 februarie 2011

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.302/89/2009, **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Vasile Vasiliu, Georgel Oanea, Emil Dolea, Sebastian Doniga, Octavian Marcu, Codin Ianculescu și Constantin Boca.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că instituirea sancțiunii nulității recursului pentru neîndeplinirea unei condiții formale precum cea a motivării în termenul legal, termen nerezonabil, de altfel, contravine dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2), art. 24 și art. 124 din Legea fundamentală.

**Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Vasiliu, Georgel Oanea, Emil Dolea, Sebastian Doniga, Octavian Marcu, Codin Ianculescu și Constantin Boca în Dosarul nr. 3.302/89/2009 al Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art.146 lit.d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 306 alin.1 din Codul de procedură civilă, cu următorul cuprins: „*Recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute în alineatul 2.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 referitoare la dreptul la apărare și art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Vasiliu, Georget Oanea, Emil Dolea, Sebastian Doniga, Octavian Marcu, Codin Ianculescu și Constantin Boca în Dosarul nr. 3.302/89/2009 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 239

din 17 februarie 2011

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Ileana Firescu în Dosarul nr. 6.101/207/2009 al Tribunalului Olt — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că tratamentul juridic diferențiat instituit de art. 102 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 și criticat de autorul excepției este justificat, întrucât categoriile de persoane comparate nu se află în situații identice.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 6.101/207/2009, **Tribunalul Olt — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.**

Excepția a fost ridicată de Ileana Firescu cu prilejul soluționării unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat nu conferă un tratament juridic egal în ceea ce privește posibilitatea de reeșalonare a creditului între persoanele care au garantat în calitate de codebitori sau fidejutori o creanță aparținând unei societăți comerciale, persoană juridică, pe de o parte, și cele care au garantat o creanță aparținând unei persoane fizice, pe de altă parte, deși se află în aceeași situație.

**Tribunalul Olt — Secția civilă** apreciază că textul de lege criticat este constituțional. În acest sens, arată că nu există niciun act normativ care să oblige creditorul bancar să procedeze la reeșalonarea creditului acordat unei persoane fizice ajunse în situația de a nu mai putea rambursa ratele scadente. Reeșalonarea se stabilește numai în urma negocierii dintre solicitant și bancă și reprezintă o facultate, iar nu o obligație în sarcina creditorului bancar. Pe de altă parte, arată că necesitatea protejării intereselor creditorilor unei societăți comerciale au determinat o reglementare mai favorabilă pentru aceștia. Prin urmare și situația fidejutorilor unei societăți comerciale este diferită de cea a fidejutorilor unei persoane fizice, tratamentul juridic fiind justificat.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale, aplicându-se tuturor celor aflați în ipoteza normei, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Ileana Firescu în Dosarul nr. 6.101/207/2009 al Tribunalului Olt — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 102 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, dispoziții potrivit cărora *„Creditorii conservă acțiunile lor, pentru întreaga valoare a creanțelor, împotriva codebitorilor și a fidejutorilor debitorului, chiar dacă au votat pentru acceptarea planului.”*

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat este contrar dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că argumentele autorului excepției privesc existența unei diferențe de tratament juridic între fidejutorii societăților comerciale față de cei ai persoanelor fizice. În acest sens, sunt invocate situațiile diferite în care se pot afla cele două categorii de fidejutori atunci când debitorii, persoane fizice sau societăți comerciale, obțin o reeșalonare a creditelor.

Or, față de aceste argumente, Curtea reține că legea insolvenței este o procedură specială, caracterizată de celeritate, și care are drept scop protejarea patrimoniului debitorului și reîntregirea acestuia, în cazurile în care a fost diminuat prin acte juridice frauduloase, urmărind, în același timp, valorificarea cu eficiență sporită a activelor debitorului, în vederea satisfacerii într-o măsură cât mai mare a creanțelor creditorilor. Specificul acestei proceduri este impus de necesitatea asigurării unui mediu economic viabil și coerent și de înlăturarea rapidă și eficientă a blocajelor economice determinate de incapacitatea de plată a societăților comerciale. Aceasta presupune, între altele, și instituirea unor mecanisme care să asigure creditorilor recuperarea cu cât mai mare celeritate a creditelor în vederea asigurării unei bune desfășurări a activității economice, dar și a evitării unei excesive împovărări a debitorului cu dobânzi și penalități. Pentru aceste rațiuni, textul de lege criticat prevede conservarea acțiunilor creditorilor, pentru întreaga valoare a creanțelor, împotriva codebitorilor și a fidejutorilor debitorului, chiar dacă au votat pentru acceptarea planului de reorganizare.

Toate aceste rațiuni justifică soluția legislativă criticată de autorul excepției, precum și diferențele ce pot apărea, în practică, între modul de executare a obligațiilor ce revin fidejutorilor persoanelor fizice față de garanții persoanelor juridice — societăți comerciale. În acest sens, instanța de contencios constituțional a statuat în mod constant în jurisprudența sa că egalitatea în drepturi nu înseamnă uniformitate, astfel că situații diferite justifică instituirea unui tratament juridic diferențiat.

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE  
privind aprobarea stemei comunei Cumpăna,  
județul Constanța**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Cumpăna, județul Constanța, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

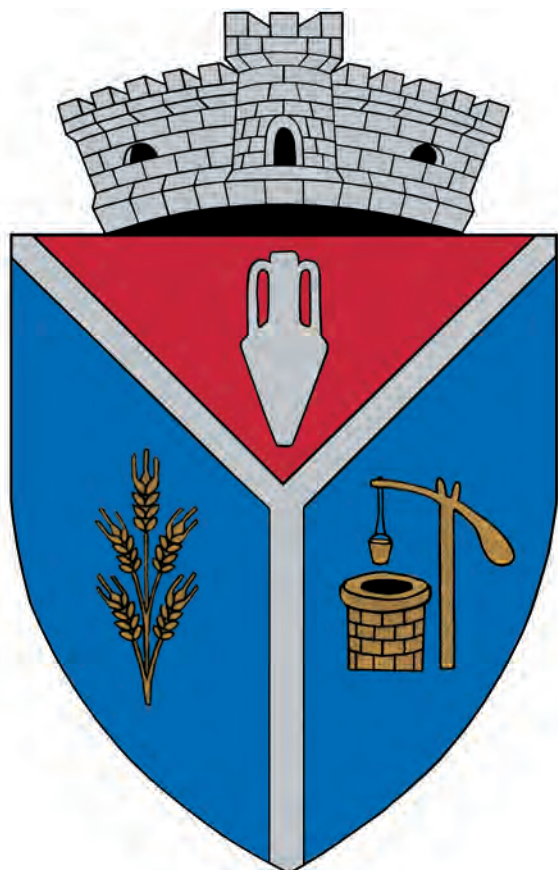
PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**

București, 23 martie 2011.  
Nr. 296.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA  
comunei Cumpăna, județul Constanța****DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Cumpăna,  
județul Constanța****Descrierea stemei**

Stema comunei Cumpăna, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă de o bandă de argint.

În partea superioară, în câmp roșu, se află o amforetă de argint.

În partea dreaptă, în câmp albastru, se află 5 spice de grâu de aur.

În partea stângă, în câmp albastru, se află o fântână tip cumpănă de aur.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Amforeta face referire la descoperirile arheologice din zonă.

Spicele de grâu semnifică ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Fântâna tip cumpănă dă denumirea localității.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea stemei comunei Burla, județul Suceava

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Burla, județul Suceava, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

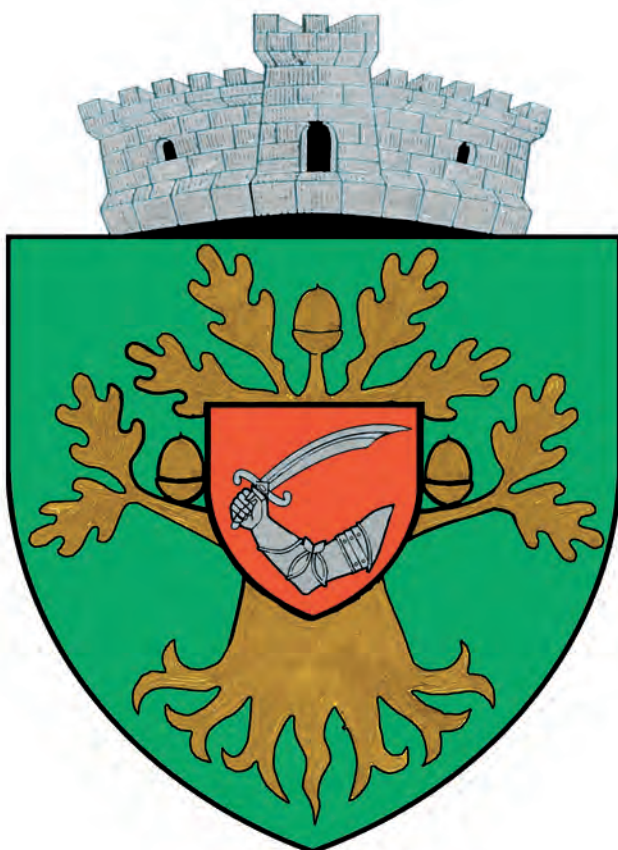
București, 23 martie 2011.

Nr. 297.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
comunei Burla, județul Suceava



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Burla,  
județul Suceava

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1, stema comunei Burla se compune dintr-un scut triunghiular verde cu marginile rotunjite.

În interiorul scutului se află un stejar cu ghinde de aur.

În centrul scutului se află un ecuson roșu, încărcat cu o dextroșeră de argint, înarmată cu o sabie.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Stejarul amintește de arborele secular, monument al naturii, existent pe teritoriul comunei, precum și de sigiliile localității din secolul al XIX-lea, în care era înfățișat un om tăind copaci cu toporul.

Ecusonul reprezintă blazonul familiei Burlă, familie apropiată de marele poet Mihai Eminescu.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea stemei oraşului Flămânzi,**  
**judeţul Botoşani**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Flămânzi, judeţul Botoşani, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

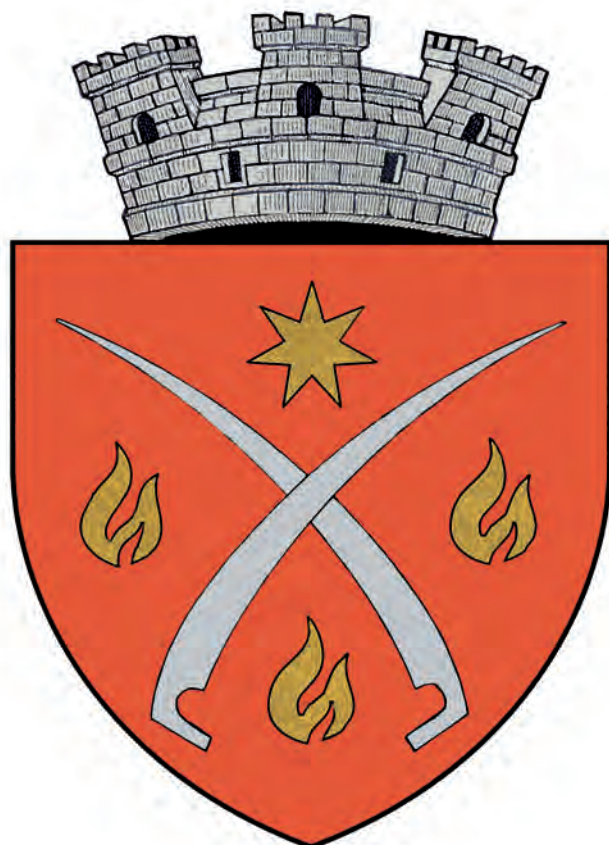
Contrasemnează:  
 Ministrul administraţiei şi internelor,  
**Constantin-Traian Igaş**

Bucureşti, 23 martie 2011.  
 Nr. 298.

ANEXA Nr. 1\*)

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
**oraşului Flămânzi, judeţul Botoşani**



**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE**  
**elementelor însumate ale stemei oraşului Flămânzi,**  
**judeţul Botoşani**

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1, stema oraşului Flămânzi se compune dintr-un scut triunghiular de culoare roşie cu marginile rotunjite.

Scutul este încărcat cu două fiare de coasă argintii, dispuse în săritoare, având între ele o stea de aur cu 7 colţuri şi 3 flăcări de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

**Semnificaţiile elementelor însumate**

Steaua de aur cu 7 colţuri aminteşte de stema familiei Balş, care a construit un lăcaş de cult.

Flăcările evocă marea răscoală din anul 1907, care a izbucnit în această localitate, aducând în prim-planul istoriei o nouă categorie socială, ţărănimea.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

\*) Anexa nr. 1 este reproducă în facsimil.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea stemei oraşului Pantelimon, judeţul Ilfov

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Pantelimon, judeţul Ilfov, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administraţiei şi internelor,

**Constantin-Traian Igaş**

Bucureşti, 23 martie 2011.

Nr. 299.

ANEXA Nr. 1\*)

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
oraşului Pantelimon, judeţul Ilfov



**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE**  
elementelor însumate ale stemei oraşului Pantelimon,  
judeţul Ilfov

**Descrierea stemei**

Stema oraşului Pantelimon, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite.

În interiorul scutului se află Sfântul Pantelimon, nibat, ținând în mâna stângă o cutie, iar în mâna dreaptă o linguriță, totul de argint.

În vârful scutului se află 4 fascii undate de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Sfântul Pantelimon dă denumirea localității, data de 27 iulie fiind ziua aniversară a orașului.

Fasciile undate semnifică râul Colentina și lacul Pantelimon.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.

\*) Anexa nr. 1 este reproducă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind aprobarea stemelor comunelor Bălteni, Grojdibodu și Pleșoiu, județul Olt**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Bălteni, Grojdibodu și Pleșoiu, județul Olt, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.3.

(2) Descrierea și semnificațiile însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.3.

(3) Anexele nr. 1.1—1.3 și 2.1—2.3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
 Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**

București, 23 martie 2011.  
 Nr. 300.

ANEXA Nr. 1.1\*)

ANEXA Nr. 2.1

**STEMA**  
**comunei Bălteni, județul Olt**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Bălteni,**  
**județul Olt**

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.1, stema comunei Bălteni se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, cu vârful undat de argint, având deasupra un cap de berbec de argint, sub care se află două ramuri de stejar, de aur, încrucișate în partea de jos.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Vârful undat dă denumirea localității.

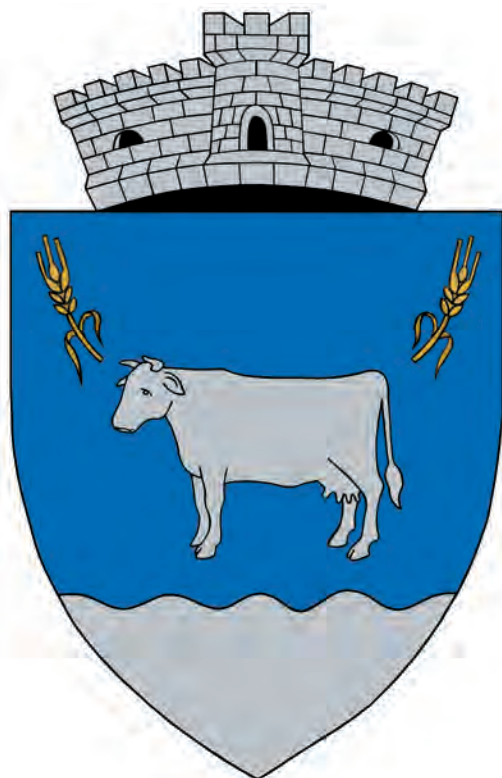
Capul de berbec și ramurile de stejar simbolizează creșterea animalelor și bogăția cinegetică a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat de argint semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1.1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1.2\*)ANEXA Nr. 2.2

**STEMA**  
comunei Grojdibodu, județul Olt



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Grojdibodu,  
județul Olt

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.2, stema comunei Grojdibodu se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite, cu vârful undat de argint, având în mijloc o vacă de argint, flancată în partea superioară de câte un spic de grâu de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Vârful undat reprezintă fluviul Dunărea.

Vaca și spicele de grâu semnifică ocupațiile de bază ale locuitorilor: zootehnia și agricultura.

Coroana murală cu un turn crenelat de argint semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1.2 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1.3\*)ANEXA Nr. 2.3

**STEMA**  
comunei Pleșoiu, județul Olt



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Pleșoiu,  
județul Olt

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.3, stema comunei Pleșoiu se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie undată de argint.

În partea superioară se află un mănunchi compus din 7 spice de grâu, legate cu o panglică de aur.

În vârful scutului se află un bezaț de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Mănunchiul compus din 7 spice semnifică cele 7 sate și ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Brăul undat reprezintă pârâul Beica, iar bezațul face referire la moneda geto-dacică de argint, descoperită pe teritoriul localității.

Coroana murală cu un turn crenelat de argint semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1.3 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind aprobarea stemei oraşului Negru Vodă, judeţul**  
**Constanţa**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Negru Vodă, judeţul Constanţa, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
 Ministrul administraţiei şi internelor,  
**Constantin-Traian Igaş**

Bucureşti, 23 martie 2011.  
 Nr. 301.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
**oraşului Negru Vodă, judeţul Constanţa**



**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE**  
**elementelor însumate ale stemei oraşului Negru Vodă,**  
**judeţul Constanţa**

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1, stema oraşului Negru Vodă se compune dintr-un scut triunghiular verde cu marginile rotunjite, încărcat cu un căprior de aur întors.

În partea superioară se află o frunză de stejar cu două ghinde de aur.

În partea inferioară, de o parte şi de alta a căpriorului, se află câte un spic de grâu de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

**Semnificaţiile elementelor însumate**

Frunza de stejar cu cele două ghinde simbolizează pădurea Hagieni—Cotu Văii.

Spicele de grâu semnifică ocupaţia de bază a locuitorilor, agricultura.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea stemelor comunelor Stâlpeni  
și Valea Iașului, județul Argeș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Stâlpeni și Valea Iașului, județul Argeș, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

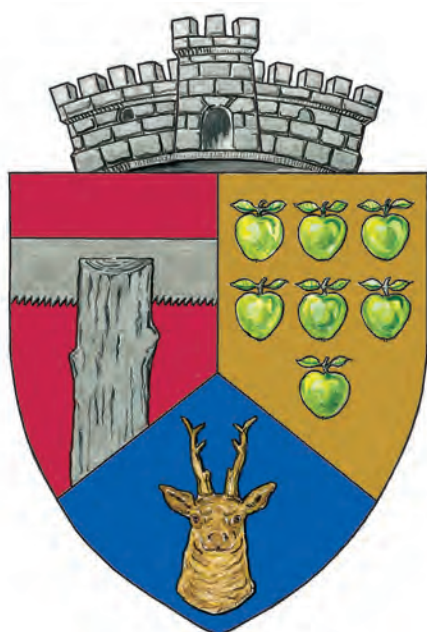
București, 6 aprilie 2011.

Nr. 371.

ANEXA Nr. 1.1\*)

ANEXA Nr. 2.1

**STEMA  
comunei Stâlpeni, județul Argeș**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Stâlpeni,  
județul Argeș**

**Descrierea stemei**

Stema comunei Stâlpeni, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă răsturnată.

În partea superioară, în cartierul 1, în câmp roșu, se află un stâlp de argint, ieșind, așezat în pal, tăiat în partea superioară, secționat sus de o lamă de ferăstrău de argint, poziționată în fascie, care intră 2/3 în el.

În partea superioară, în cartierul 2, în câmp auriu, se află șapte mere verzi, dispuse 3:3:1.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află un cap de căprioară de aur, privit din față.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificația elementelor însumate**

Stâlpul și lama de ferăstrău semnifică prelucrarea stâlpilor prin tăiere, dând și denumirea localității.

Merele evocă culturile de pomi fructiferi din zonă, iar numărul acestora simbolizează numărul satelor ce alcătuiesc localitatea.

Căprioara reprezintă bogăția cinegetică a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1.1 este reprodusă în facsimil.

**STEMA**  
comunei Valea Iaşului, judeţul Argeş



**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Valea Iaşului,  
judeţul Argeş

**Descrierea stemei**

Stema comunei Valea Iaşului, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă răsturnată.

În partea superioară, în cartierul 1, în câmp albastru, se află un cap de cerb, de aur, privit din faţă.

În partea superioară, în cartierul 2, în câmp roşu, se află o acvilă de argint, în zbor.

În vârful scutului, în câmp auriu, se află două ramuri de fag în culori naturale, cu nouă frunze şi nouă fructe care se încrucişează în partea de jos, în săritoare.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificaţia elementelor însumate**

Cerbul, acvila şi ramurile de fag simbolizează bogăţia cinegetică şi silvică a zonei.

Numărul frunzelor şi fructelor din ramurile de fag reprezintă numărul satelor care alcătuiesc localitatea.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1.2 este reprodusă în facsimil.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAŢIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE

## ORDIN

### privind modificarea şi completarea Listei membrilor Comitetului pentru Audit Public Intern

În temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Finanţelor Publice, cu modificările şi completările ulterioare, având în vedere:

- prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, cu modificările şi completările ulterioare;
- prevederile părţii I lit. B pct. 3 lit. b) din Ordinul ministrului finanţelor publice nr. 38/2003 pentru aprobarea Normelor generale pentru exercitarea activităţii de audit public intern, cu modificările şi completările ulterioare;
- prevederile art. 2 alin. (8) din Normele privind modul de nominalizare a membrilor Comitetului pentru Audit Public Intern, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 235/2003,

**ministrul finanţelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Se aprobă încetarea, la cerere, a calităţii de membru al Comitetului pentru Audit Public Intern pentru:

- domnul Poenaru Mircea, specialist cu înaltă calificare în domeniul auditului public intern;
- domnul Gheorghe Florin, specialist cu înaltă calificare în domeniul auditului public intern;
- doamna Uţă Lucia, expert în domeniul juridic.

**Art. II.** — Se aprobă completarea Listei membrilor Comitetului pentru Audit Public Intern, astfel:

- domnul Cuhutencu Ion, specialist cu înaltă calificare în domeniul auditului public intern;

- domnul Constantin Vasile Nicolae, specialist cu înaltă calificare în domeniul auditului public intern;

- domnul Botea Daniel, expert în domeniul juridic.

**Art. III.** — Ordinul ministrului finanţelor publice nr. 939/2003 pentru aprobarea Listei membrilor Comitetului pentru Audit Public Intern, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 29 iulie 2003, cu modificările ulterioare, se modifică în consecinţă.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanţelor publice,  
**Gheorghe Ialomiţianu**

Bucureşti, 12 aprilie 2011.  
Nr. 1.888.

# ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005**

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 27 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 69, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) asigură redactarea proceselor-verbale de ședință;”

2. **La articolul 72, după litera o) se introduce o nouă literă, litera p), cu următorul cuprins:**

„p) realizează înregistrarea ședințelor Plenului și ale secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, postarea acestora pe site, precum și arhivarea lor.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Nicolae Horațius Dumbravă**

București, 24 martie 2011.  
Nr. 176.

---

## ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

### LISTA

**partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți participanți la alegerile locale parțiale din data de 3 aprilie 2011 care au depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, pentru alegerile locale parțiale desfășurate conform Hotărârii Guvernului nr. 142/2011 privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru primarul comunei Horia, județul Tulcea**

**Comuna Horia, județul Tulcea**

- Partidul Democrat Liberal
- Partidul România Mare
- Partidul Național Liberal

București, 14 aprilie 2011.  
Nr. 6.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPOORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	245	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.270	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	300	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	35	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 522336